



LES *FOCUS GROUPS* OU GROUPES DE DISCUSSION FOCALISEE



*Valérie DESMARTIN-BELARBI,
chargée d'études santé-social (Observatoire régional de la santé – Languedoc-Roussillon)*



*Atelier sur les données qualitatives
dans l'observation sociale
Montpellier, 13 décembre 2010*

MÉTHODE D'ENQUÊTE QUALITATIVE

- ✘ Technique d'entretien de groupe qui permet de collecter des informations sur un sujet ciblé.
- ✘ Fait partie des techniques d'enquête qualitative, au même titre que l'entretien individuel.
- ✘ Méthode participative inspirée des techniques de dynamique de groupe (d'abord utilisée en marketing dans les 40's, ...puis en sciences sociales, éducation, santé publique ...)

OBJECTIFS

- ✘ Collecter des opinions, des croyances et des attitudes concernant un sujet ou une problématique visée.
- ✘ Confirmer des hypothèses.
- ✘ Encourager la parole autour de problèmes particuliers.

QUAND L'UTILISER

Les focus groups peuvent être utilisés dans différents types de projets et à différentes étapes :

- ✗ pendant la phase de **diagnostic** pour identifier les divers facteurs contextuels à prendre en compte (ex. problèmes collectifs de santé ; les mots de la communauté pour parler d'une maladie ; ...)
- ✗ pendant la **mise en œuvre** pour assurer le suivi du projet (ex. comprendre la sous utilisation de services de santé afin de mieux adapter/modifier une offre de soins)
- ✗ en tant qu'outil d'**évaluation** (ex. complément d'information sur la perception de l'efficacité d'un programme).

AVANTAGES DES FG

- × Produisent un **volume important d'information**, plus **vite** et à **moindre coût** que d'autres méthodes de collecte qualitatives ;
- × permettent d'obtenir des informations **auprès de populations « éloignées » ou « empêchées »** (illettrisme, analphabétisme,....) ;
- × peuvent être **dirigés** par des personnes relais « **non professionnels** » (préparation et règles de procédure en amont) ;
- × bonne **acceptation** : la discussion en groupe est une forme de communication assez naturelle ;
- × permettent de **découvrir des attitudes et opinions** non révélées par d'autres méthodes de collecte ;
- × permettent de voir **les normes** en vigueur, « *ce qu'il convient de faire* ».

LIMITES DES FG

- × Un éventail de points de vue et d'opinions : **limite de l'extension** à la communauté au sens large ;
- × **prudence dans l'interprétation** (les participants peuvent s'accorder à l'amiable sur des réponses à des sujets sensibles ou de type magico-religieux..., rôle des leaders ...)
- × si le modérateur n'est pas bien formé, il y a un **risque d'orientation des réponses** ;
- × des **sujets délicats** peuvent ne pas être abordés facilement si l'expérience intime de l'individu se découvre au groupe (ex : prostitution occasionnelle, toxicomanies, MST,) ;
- × risque de dépeindre ce qui est **socialement parlant, acceptable** dans une communauté plutôt que ce qui se produit réellement... ;
- × la question de **l'analyse des données qualitatives** issues de plusieurs FG : **longue et fastidieuse** !

MISE EN ŒUVRE (1)

✘ Ressources humaines et matérielles :

➤ Deux personnes :

un **modérateur(facilitateur/animateur)** et un **observateur** (prise de notes ; n'intervient pas dans l'animation) ;

le facilitateur a pour mission de guider la discussion dans le groupe en veillant à ne pas prendre position.

➤ Le guide d'entretien : un maximum de 5 à 6 questions de fond (prévoir des relances)

➤ Un enregistreur audio

➤ Prévoir à boire et à manger

MISE EN ŒUVRE (2)

✘ Préparation du guide d'entretien :

Il s'agit d'initier une discussion sur un thème avec aussi peu d'interventions que possible ;

- bien définir ses objectifs (ce que l'on cherche à savoir) ;
- faire une liste des questions qui se rapportent aux problèmes : cette liste constituera un guide d'entretien auquel on ajoutera une marge pour noter les observations informelles et les informations permettant de relancer des points intéressants.

Le guide d'entretien est un canevas des grands thèmes que l'on veut aborder et qui est préparé à l'avance pour faciliter la production des réponses.

MISE EN ŒUVRE (3)

✘ Recrutement des participants :

4 au minimum, 12 au maximum (en inviter un peu plus pour avoir un nombre suffisant le jour du FG)

- Le choix des participants dépend du thème de la recherche : le mode de sélection courant pour les participants s'appelle **l'échantillonnage fonctionnel ou de convenance** (les éléments de la communauté que l'on juge les plus aptes à fournir les informations souhaitées) ; les sélections de type aléatoire n'ont pas de pertinence ici.
- Procéder à des invitations (avec rappels sur le jour et l'heure du FG) : **informer les participants du sujet, des raisons de leur sélection et de la manière dont seront utilisés les résultats.**
- Organisation logistique (réserver le lieu, équiper la salle,)

MISE EN ŒUVRE (4)

✘ Déroulement du FG

Durée conseillée : 1h30 à 2h00

- Accueil et introduction (15') : rappel du contexte et des objectifs, présenter le déroulement.
- Poser les questions et animer la discussion : 1h30.
- Clôture du FG : (15 ') : remercier et donner des informations sur l'utilisation des données collectées.

✘ Analyse du FG

- Transcrire les notes prises lors du FG.
- Faire un compte-rendu synthétique de la session.
- Analyser les données collectées (processus en deux temps : 1/organisation des données : identification des thèmes, des idées et des liens ; 2/interprétation, « catégorisation »)

et rédiger le rapport. S'appuyer sur les verbatim anonymes dans le rapport.

UN EXEMPLE DE SON UTILISATION PAR L'EPE 34 & L'ORS

- ✘ Une volonté : **évaluer le dispositif des 12 points écoute (PE) de l'École des parents et des éducateurs 34, par les parents usagers ;**
- ✘ une question centrale : l'utilité sociale des PE "généralistes", d'accès gratuit, sur le soutien à la parentalité.
- ✘ En complément des rapports d'activité qui permettent d'avoir des données quantitatives (sur le recours, la file active, ...) : ***perception de l'efficacité des PE par la communauté de parents-usagers.***

LES RAISONS DU CHOIX DES FG

- ✘ Dissocier ce temps de discussion avec un groupe de parents, de leur démarche vers un PE qui est basée sur un temps de consultation individuelle avec le psychologue.
- ✘ Permettre aux opinions, réflexions, représentations de se “masquer” derrière le « nous », le « on » afin de les respecter et se mettre à distance de l'expérience personnelle (le collectif est producteur de sens).
- ✘ Considérer qu'associer les parents à l'évaluation contribue au renforcement de leur autonomie (processus d'*empowerment*), objectif de l'association d'éducation populaire.
- ✘ Faire autant de FG qu'il y a de PE (12) sur le territoire.

LES OUTILS DÉVELOPPÉS

- × La grille d'entretien des FG [guide entretien.pdf](#)
- × Un plan de table
- × Une grille participants [grille participants.pdf](#)
- × La grille d'analyse [grille d'analyse.pdf](#)
- × Un FG par PE (12)
- × Un pré-repérage des participants par les psychologues des PE dans leur file active.
- × Un contact téléphonique/ puis envoi d'une invitation si le parent accepte / relance par mail.

Le syndrome de la barque

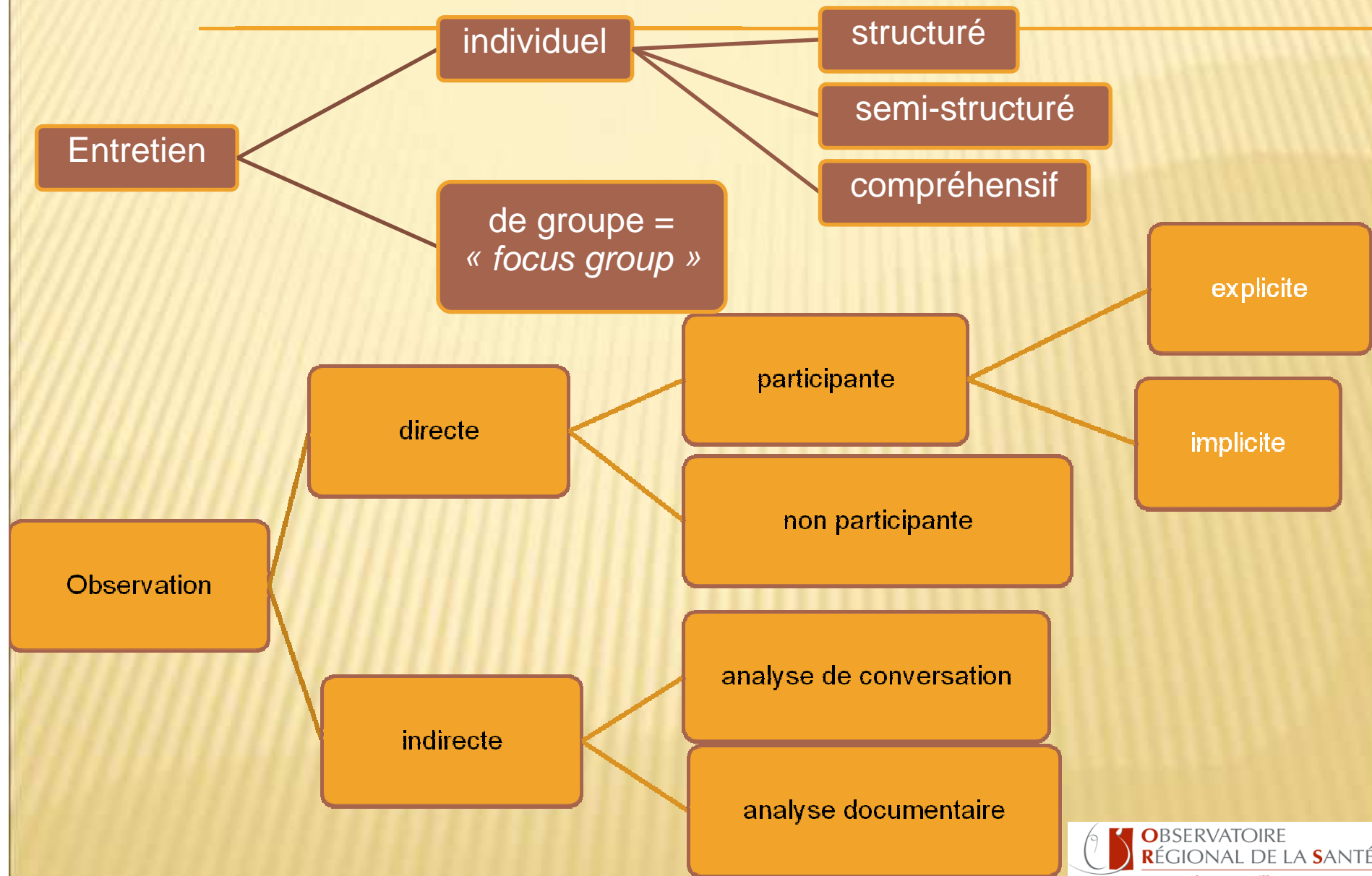


LES DIFFICULTÉS RENCONTRÉES

Points écoute	Liste de départ	Personnes contactées	Invitations envoyées	Personnes présentes	Questionnaires répondus	Emails d'excuses	Témoignages (tel ou écrit)
Gignac	34	28	28	2		2	2
Paillade	54	32	23	3	3 sur 3		1
Escoutaire	21	16	12	2	2 sur 3		
Croix d'Argent	12	9	8	0	1 sur 2	1	
Jacou	21	14	6	0	3 sur 4		
Lunel	25						
Pignan	24						
St Mathieu/ St Gély	20						
Lodève	16						
Clermont	25						
St André de Sangonis	14						
Lattes/ Palavas	4						

*****TECHNIQUE ABANDONNÉE*****

UN CHANGEMENT DE TECHNIQUE DE RECUEIL DE DONNÉES EN COURS DE PROJET



UN CHANGEMENT DE TECHNIQUE DE RECUEIL DE DONNÉES EN COURS DE PROJET

De février à juillet 2010 :

- ✘ trois FG réunissant 7 parents en tout ;
- ✘ la réalisation de 36 entretiens individuels répartis sur l'ensemble des PE à partir de la même grille et réalisés par les deux professionnelles ;
- corpus de base pour l'analyse

Temps de développement du projet :
novembre 2009 – novembre 2010

LES QUESTIONS QUI SE POSENT (1)

- ✘ La participation et la mobilisation communautaires sont d'autant plus fortes dans l'évaluation que le projet ou l'action est collective ? l'offre d'écoute dans les PE qui est individuelle ;
- ✘ le recrutement des parents sur leur seule identité d'usagers des PE : pas d'appui sur des groupes de paroles, des relais associatifs ... une faiblesse pour une méthode qualitative basée sur une dynamique de groupe ?
- ✘ La parentalité : un sujet d'experts, de professionnels ? ? la rénovation urbaine, la santé locale, le handicap d'un enfant : les habitants – parents se sentent détenteurs d'une parole légitime
..... la « participation » en question

LES QUESTIONS QUI SE POSENT (2)

...

Le pseudo échec des FG dans notre projet témoigne de la place de la parentalité comme question sociale : peu investie, pas objet de transformation sociale ;

les difficultés relatives sont vécues sous le mode de la culpabilité ; les parents contactés ne se sentent pas encore acteurs du sujet mais objets de l'étude ...





... UN AUTRE EXEMPLE D'UTILISATION DES
FOCUS GROUPS
OU L'ILLUSTRATION D'UNE MÉTHODE PROBANTE ...