



# LES *FOCUS GROUPS* OU GROUPES DE DISCUSSION FOCALISEE



*Valérie DESMARTIN-BELARBI,  
chargée d'études santé-social (Observatoire régional de la santé – Languedoc-Roussillon)*



*Atelier sur les données qualitatives  
dans l'observation sociale  
Montpellier, 13 décembre 2010*

# MÉTHODE D'ENQUÊTE QUALITATIVE

---

- ✘ Technique d'entretien de groupe qui permet de collecter des informations sur un sujet ciblé.
- ✘ Fait partie des techniques d'enquête qualitative, au même titre que l'entretien individuel.
- ✘ Méthode participative inspirée des techniques de dynamique de groupe (d'abord utilisée en marketing dans les 40's, ...puis en sciences sociales, éducation, santé publique ...)

# OBJECTIFS

---

- ✘ Collecter des opinions, des croyances et des attitudes concernant un sujet ou une problématique visée.
- ✘ Confirmer des hypothèses.
- ✘ Encourager la parole autour de problèmes particuliers.

# QUAND L'UTILISER

---

Les focus groups peuvent être utilisés dans différents types de projets et à différentes étapes :

- ✗ pendant la phase de **diagnostic** pour identifier les divers facteurs contextuels à prendre en compte (ex. problèmes collectifs de santé ; les mots de la communauté pour parler d'une maladie ; ...)
- ✗ pendant la **mise en œuvre** pour assurer le suivi du projet (ex. comprendre la sous utilisation de services de santé afin de mieux adapter/modifier une offre de soins ....)
- ✗ en tant qu'outil d'**évaluation** (ex. complément d'information sur la perception de l'efficacité d'un programme).

# AVANTAGES DES FG

---

- × Produisent un **volume important d'information**, plus **vite** et à **moindre coût** que d'autres méthodes de collecte qualitatives ;
- × permettent d'obtenir des informations **auprès de populations « éloignées » ou « empêchées »** (illettrisme, analphabétisme,....) ;
- × peuvent être **dirigés** par des personnes relais « **non professionnels** » (préparation et règles de procédure en amont) ;
- × bonne **acceptation** : la discussion en groupe est une forme de communication assez naturelle ;
- × permettent de **découvrir des attitudes et opinions** non révélées par d'autres méthodes de collecte ;
- × permettent de voir **les normes** en vigueur, « *ce qu'il convient de faire* ».

# LIMITES DES FG

---

- × Un éventail de points de vue et d'opinions : **limite de l'extension** à la communauté au sens large ;
- × **prudence dans l'interprétation** (les participants peuvent s'accorder à l'amiable sur des réponses à des sujets sensibles ou de type magico-religieux..., rôle des leaders ...)
- × si le modérateur n'est pas bien formé, il y a un **risque d'orientation des réponses** ;
- × des **sujets délicats** peuvent ne pas être abordés facilement si l'expérience intime de l'individu se découvre au groupe (ex : prostitution occasionnelle, toxicomanies, MST, ....) ;
- × risque de dépeindre ce qui est **socialement parlant, acceptable** dans une communauté plutôt que ce qui se produit réellement... ;
- × la question de **l'analyse des données qualitatives** issues de plusieurs FG : **longue et fastidieuse** !

# MISE EN ŒUVRE (1)

---

## ✘ Ressources humaines et matérielles :

### ➤ Deux personnes :

un **modérateur(facilitateur/animateur)** et un **observateur** (prise de notes ; n'intervient pas dans l'animation) ;

le facilitateur a pour mission de guider la discussion dans le groupe en veillant à ne pas prendre position.

➤ Le guide d'entretien : un maximum de 5 à 6 questions de fond (prévoir des relances)

➤ Un enregistreur audio

➤ Prévoir à boire et à manger

## MISE EN ŒUVRE (2)

---

### ✘ Préparation du guide d'entretien :

***Il s'agit d'initier une discussion sur un thème avec aussi peu d'interventions que possible ;***

- bien définir ses objectifs (ce que l'on cherche à savoir) ;
- faire une liste des questions qui se rapportent aux problèmes : cette liste constituera un guide d'entretien auquel on ajoutera une marge pour noter les observations informelles et les informations permettant de relancer des points intéressants.

***Le guide d'entretien est un canevas des grands thèmes que l'on veut aborder et qui est préparé à l'avance pour faciliter la production des réponses.***

## MISE EN ŒUVRE (3)

---

### ✘ Recrutement des participants :

***4 au minimum, 12 au maximum (en inviter un peu plus pour avoir un nombre suffisant le jour du FG)***

- Le choix des participants dépend du thème de la recherche : le mode de sélection courant pour les participants s'appelle **l'échantillonnage fonctionnel ou de convenance** (les éléments de la communauté que l'on juge les plus aptes à fournir les informations souhaitées) ; les sélections de type aléatoire n'ont pas de pertinence ici.
- Procéder à des invitations (avec rappels sur le jour et l'heure du FG) : **informer les participants du sujet, des raisons de leur sélection et de la manière dont seront utilisés les résultats.**
- Organisation logistique (réserver le lieu, équiper la salle, ....)

# MISE EN ŒUVRE (4)

---

## ✘ Déroulement du FG

### ***Durée conseillée : 1h30 à 2h00***

- Accueil et introduction (15') : rappel du contexte et des objectifs, présenter le déroulement.
- Poser les questions et animer la discussion : 1h30.
- Clôture du FG : (15 ' ) : remercier et donner des informations sur l'utilisation des données collectées.

## ✘ Analyse du FG

- Transcrire les notes prises lors du FG.
- Faire un compte-rendu synthétique de la session.
- Analyser les données collectées (processus en deux temps :  
1/organisation des données : identification des thèmes, des idées et des liens ; 2/interprétation, « catégorisation »)

et rédiger le rapport. S'appuyer sur les verbatim anonymes dans le rapport.

## UN EXEMPLE DE SON UTILISATION PAR L'EPE 34 & L'ORS

---

- ✘ Une volonté : **évaluer le dispositif des 12 points écoute (PE) de l'École des parents et des éducateurs 34, par les parents usagers ;**
- ✘ une question centrale : l'utilité sociale des PE "généralistes", d'accès gratuit, sur le soutien à la parentalité.
- ✘ En complément des rapports d'activité qui permettent d'avoir des données quantitatives (sur le recours, la file active, ...) : ***perception de l'efficacité des PE par la communauté de parents-usagers.***

# LES RAISONS DU CHOIX DES FG

---

- ✘ Dissocier ce temps de discussion avec un groupe de parents, de leur démarche vers un PE qui est basée sur un temps de consultation individuelle avec le psychologue.
- ✘ Permettre aux opinions, réflexions, représentations de se “masquer” derrière le « *nous* », le « *on* » afin de les respecter et se mettre à distance de l’expérience personnelle (le collectif est producteur de sens).
- ✘ Considérer qu’associer les parents à l’évaluation contribue au renforcement de leur autonomie (processus d’*empowerment*), objectif de l’association d’éducation populaire.
- ✘ Faire autant de FG qu’il y a de PE (12) sur le territoire.

# LES OUTILS DÉVELOPPÉS

---

- ✘ La grille d'entretien des FG [guide entretien.pdf](#)
- ✘ Un plan de table
- ✘ Une grille participants [grille participants.pdf](#)
- ✘ La grille d'analyse [grille d'analyse.pdf](#)
- ✘ Un FG par PE (12)
- ✘ Un pré-repérage des participants par les psychologues des PE dans leur file active.
- ✘ Un contact téléphonique/ puis envoi d'une invitation si le parent accepte / relance par mail.

# Le syndrome de la barque

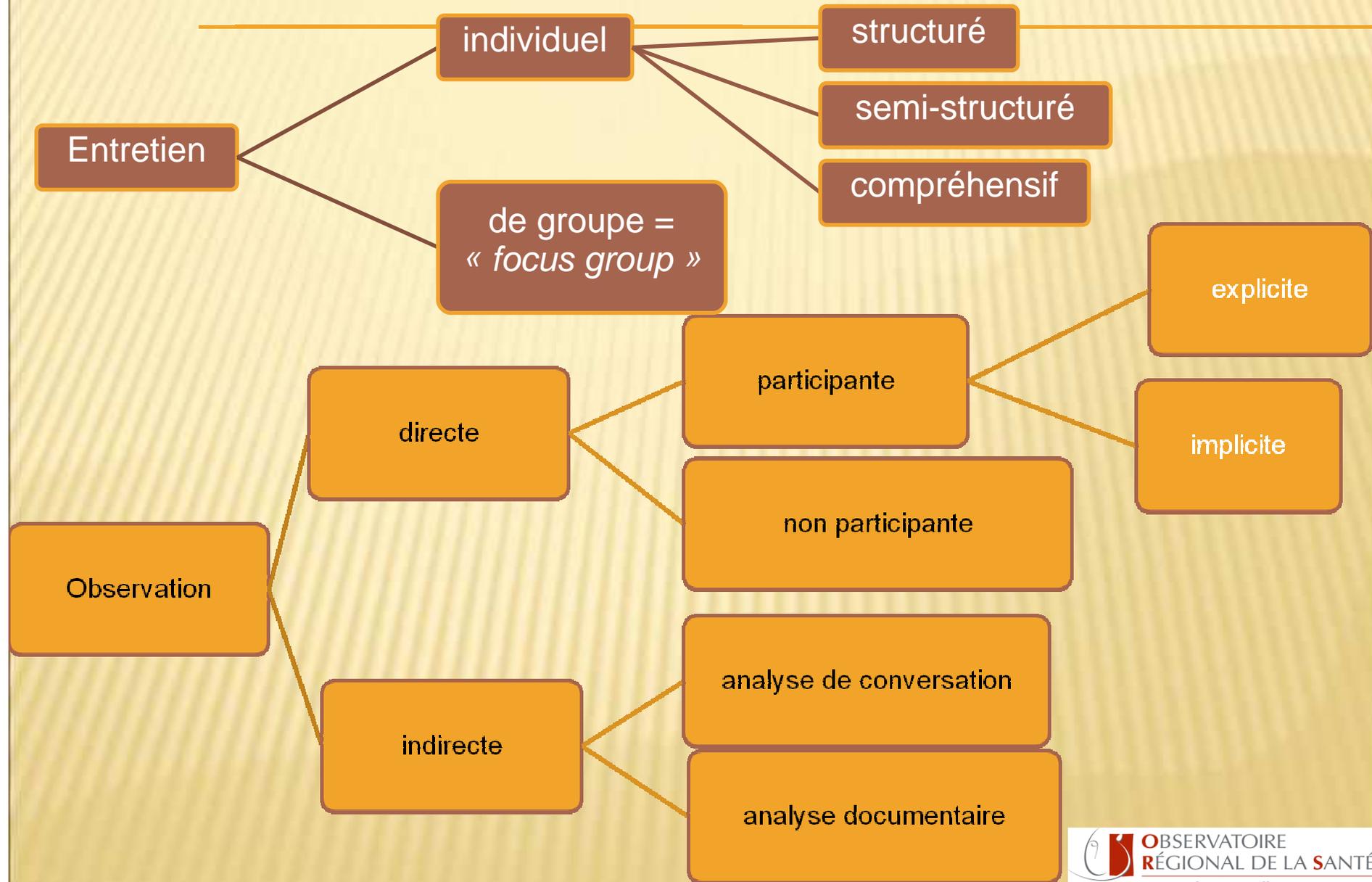


# LES DIFFICULTÉS RENCONTRÉES

Points écoute	Liste de départ	Personnes contactées	Invitations envoyées	Personnes présentes	Questionnaires répondus	Emails d'excuses	Témoignages (tel ou écrit)
Gignac	<b>34</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>2</b>		2	2
Paillade	<b>54</b>	<b>32</b>	<b>23</b>	<b>3</b>	3 sur 3		1
Escoutaire	<b>21</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	2 sur 3		
Croix d'Argent	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	1 sur 2	1	
Jacou	<b>21</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	3 sur 4		
Lunel	25						
Pignan	24						
St Mathieu/ St Gély	20						
Lodève	16						
Clermont	25						
St André de Sangonis	14						
Lattes/ Palavas	4						

**\*\*\*TECHNIQUE ABANDONNEE\*\*\***

# UN CHANGEMENT DE TECHNIQUE DE RECUEIL DE DONNÉES EN COURS DE PROJET ....



## UN CHANGEMENT DE TECHNIQUE DE RECUEIL DE DONNÉES EN COURS DE PROJET ....

---

De février à juillet 2010 :

- ✘ trois FG réunissant 7 parents en tout ;
- ✘ la réalisation de 36 entretiens individuels répartis sur l'ensemble des PE à partir de la même grille et réalisés par les deux professionnelles ;
- corpus de base pour l'analyse

Temps de développement du projet :  
novembre 2009 – novembre 2010

# LES QUESTIONS QUI SE POSENT (1)

---

- ✘ La participation et la mobilisation communautaires sont d'autant plus fortes dans l'évaluation que le projet ou l'action est collective ? l'offre d'écoute dans les PE qui est individuelle ;
- ✘ le recrutement des parents sur leur seule identité d'usagers des PE : pas d'appui sur des groupes de paroles, des relais associatifs ... une faiblesse pour une méthode qualitative basée sur une dynamique de groupe ?
- ✘ La parentalité : un sujet d'experts, de professionnels ? ? la rénovation urbaine, la santé locale, le handicap d'un enfant : les habitants – parents se sentent détenteurs d'une parole légitime  
..... la « participation » en question

# LES QUESTIONS QUI SE POSENT (2)

...

Le pseudo échec des FG dans notre projet témoigne de la place de la parentalité comme question sociale : peu investie, pas objet de transformation sociale ;

les difficultés relatives sont vécues sous le mode de la culpabilité ; les parents contactés ne se sentent pas encore acteurs du sujet mais objets de l'étude ...





... UN AUTRE EXEMPLE D'UTILISATION DES  
*FOCUS GROUPS*  
OU L'ILLUSTRATION D'UNE MÉTHODE PROBANTE ...